

## I-Lettre ouverte à mes confrères ‘homéopathes’

Comme a pu l'écrire le Docteur Guy Rougier signataire avec bon nombre de praticiens et universitaires de cette 'Lettre ouverte pour une survie de l'homéopathie' présentée ici, il est avant tout important de souligner ici que celle-ci n'a en aucun cas pour but '*de complexifier la situation actuelle, mais plutôt d'essayer de la simplifier et d'ouvrir un débat*' qui n'a pu se mettre en place jusqu'à ce jour. Ce qui posait depuis quelques années confusément question, sinon problème au sein de l'homéopathie n'avait en effet, jamais pu être cerné avec une réelle précision.

Cela n'est plus le cas.

À la suite de la présentation d'un travail -exposé sur Homeopsy.com dans l'article du mois de décembre 2019- il est apparu important de '*repréciser ce qu'est la thérapeutique homéopathique, afin de ne pas amalgamer les thérapeutiques utilisant une extrapolation de la 'loi de similitude' en 'loi d'analogie' associée à une dilution homéopathique.*

*Tous ces 'courants' ne peuvent pas assimilés à l'homéopathie. Et il y va de notre crédibilité auprès des instances officielles...universitaires et des médias. Nous ne remettons pas en cause toutes ces théories, mais nous ne voulons pas qu'elles soient associées au concept homéopathique [...] l'histoire permet toujours d'améliorer notre analyse critique. Nous ne mettons pas de l'huile sur le feu mais un similimum d'eau diluée et dynamisée' !*

Tout est dit ici, précisé dans le message du Collectif qui va suivre...

La violence des attaques et la 'fin de non- recevoir' opposée à tout argument pouvant essayer de faire 'entendre' un discours 'autre' face au soin et à la manière de procéder pour montrer l'action des granules, ne permettent plus qu'une quelconque confusion puisse donner davantage de 'grain à moudre' à nos opposants.

La transformation de la similitude -telle acceptée par le monde scientifique en analogie, telle celle utilisée dans le passé, en est une ; et elle est de taille vu, qu'elle seule peut constituer une forme de passerelle avec le monde scientifique.

Porteuse de ce qui émane du monde de l'hermétisme et de l'alchimie dont Hahnemann s'était écarté pour être ajoutée aux arguments avancés par les tenants du paradigme mécaniste avec sa recherche de preuves, cette transformation ne peut qu'accroître réticence et rejet.

Une distinction d'avec l'Homéopathie doit donc être faite pour que, dans le cas où ce problème était soulevé, cette dernière qui fait ses preuves depuis plus de deux cent ans, ne soit pas davantage 'démolie' et ses praticiens discrédités....

Il est important de souligner que le Collectif signataire du texte qui va suivre ne demande pas une exclusion de ces nouveaux courants générés par les points de vue kentistes, mais plutôt leur différenciation d'avec ce que recouvre le concept d'Homéopathie - qui, comme celui d'allopathie, a été introduit par Hahnemann.

Tout comme cela se fait déjà pour l'anthroposophie, ces nouvelles approches se doivent d'être considérées comme faisant partie, non pas de l'Homeopathie, mais des 'thérapeutiques utilisant les dilutions diluées et dynamisées'.

Si ne sont mis aucunement en cause le sérieux ou les résultats annoncés des confrères utilisant les préceptes de ces 'nouveaux courants' - qui, après avoir revendiqué leur modernité s'énoncent maintenant comme représentants de l'homéopathie 'classique'-, leur assimilation

avec l'Homéopathie telle enseignée par Hahnemann ne peut, à l'heure actuelle, qu'être préjudiciable pour tous.

L'effet placebo fait souvent des miracles, notamment lorsque l'on cherche à soigner un trouble avec ses aspects psychiques, et non pas une pathologie courante et éminemment somatique. Nul psychiatre et nul scientifique ne disent autre chose. Là n'est donc pas la question ; mais il ne peut être étendu -comme le suggèrent les opposants à l'homeopathie- à l'approche hahnemannienne et en expliquer les effets. Le médicament a un impact pharmacologique par lui-même ; les expérimentations sur les plantes et les animaux le prouvent, même si, pour le moment, l'on ne peut savoir par quelle voie passe l'information curative. L'on peut donc en aucun cas s'éloigner de la similitude telle définie par le monde scientifique, et utilisée par Hahnemann dans ses expérimentations.

S'informer, garder son esprit critique et son attention en éveil, ne pas prendre pour 'argent comptant' ce qui est énoncé ici ou là, remettre sans cesse en question son positionnement face à la manière dont les idées évoluent, apparaît d'autant plus indispensable maintenant, que toutes les informations circulent.

La rigueur d'Hahnemann et la fréquentation, de scientifiques - Professeurs Madeleine Bastide, Docteur René Philippe Halm notamment- et de la philosophe Agnès Lagache ; et pour bon nombre d'entre nous, bien d'autres universitaires ou chercheurs, ne pouvaient donc qu'amener cette prise de position.

Les mots ont un sens et une valeur ; ils ne peuvent être énoncés avec légèreté et les signataires de ce Collectif qui s'est spontanément mis en place, en mesurent d'autant plus la portée, que les attaques sont et menacent d'être virulentes, sans merci et à l'affût de la moindre faille. Il y va de notre pratique et de l'avenir de ce que nous défendons...La vigilance est donc de mise pour éviter ridicule et mises en cause des plus déplaisantes. Nous ne pouvons en aucun cas prêter le flanc à davantage de stigmatisation en mélangeant les concepts.

Si le texte qui va suivre va, comme celui publié en décembre 2019 sur ce même site, peut quelque peu dérouter, il vise aussi à éclairer ce qui se voit maintenant véhiculé dans le monde de l'homéopathie.

Des demandes de précisions explicatives sur la différence entre certains mots et certains concepts sont depuis peu apparues. Elles obligeront sans nul doute à préciser davantage encore, des points jusqu'à présent peu explicités.

Il est donc important de redire ici que ce texte émanant d'un Collectif ne tend, ni à désunir, ni à 'démolir', mais plutôt à différencier dans un seul but : permettre en les rappelant, la survie de l'homéopathie et de ses fondements essentiels. Augurés et vérifiés par Hahnemann, eux seuls peuvent être audibles...Et, pour peu que certaines constatations puissent modifier leur point de vue, certains tenants du monde scientifique tentés par la remise en cause du paradigme mécaniste peuvent ne pas y être totalement fermés...

Tenter de sauvegarder une pratique qui peut, si l'on n'y prend garde, se voir totalement exclue du monde de la médecine, justifie ici toutes les prises de parole, fussent-elles quelque peu dérangeantes par ce qu'elles obligent à reconsidérer.

Puisse ce texte y contribuer !

Docteur Geneviève Ziegel.  
Montpellier 31 janvier 2020

