

I. Una terminología portadora de confusión¹.....

Reflexiones de una psiquiatra homeópata.

Habría sido más justo aun, de añadir aquí, una psiquiatra homeópata de orientación psicoanalítica freudiana.

Aquí el objetivo no trata de hacer una crítica, ni de empezar cualquier polémica tan inútil como estéril, pero un simple enunciado de hechos que saltan a la vista.

Expresar el punto de vista de especialista sobre la manera que se anuncia moderna, de considerar el enfoque de la homeopatía – o de lo que está puesto debajo de esta misma bandera – aparece ahora necesario visto la forma, donde la situación y la mirada llevadas a la disciplina Hahnemanniana están en el proceso de evolucionar².

A pesar del modo a veces discreto, sino mal perceptible de su transmisión en el corazón de la enseñanza referente a la Homeopatía la más clásica, que ella sea unicista o pluralista; falta de argumentación verdaderamente sin fundamento, ciertos aspectos de nuevos enfoques que se califican a menudo de vanguardia, no plantean extrañamente que pocas reacciones externalizadas. Excepto algunas cuestiones interrogativas y molestas donde, para bien de los antiguos o los nuevos llegados a la homeopatía, un abandono puro y simple de lo que de lo que ya no se obtiene. Es a menudo un aura de silencio y perplejidad o al contrario, una escucha religiosa y atenta que envuelven el modo de expresión.

Hoy día parece: las modificaciones teóricas que han conllevado el paso de la unicidad del medicamento preconizado por Hahnemann para evitar las interferencias entre los efectos de sustancias, al unicismo kentista han quedado bastante borrosas en muchos espíritus; la transmisión de las verdaderas razones de esta evolución han sido a menudo poco o mal explicadas, teniendo como consecuencia para muchos, una confusión Unicismo/ Unicidad del medicamento; puntos de vista kentistas/ puntos de vista hahnemannianos.

Falsamente atribuidos a Hahnemann que experimentador, preconizaba desde el inicio, no mezclar las sustancias de cualquier origen que sea³, el medicamento único es preconizado de manera absoluta por Kent.

¹ 1ª Parte del texto intitulado: "Homeoterapia o Homeopatía?". Homeopsy.com Abril 2016

² por un lado ciertos tratamientos homeopáticos de soporte son introducidos en ciertos hospitales, especialmente en cancerología; del otro, ella se ve por razones aún borrosas, suspendida de cursos en España y en Australia con la mención de "charlatanismo" o como en Inglaterra regularmente amenazada de ser oficialmente clasificada entre los placebos.

³ donde la unicidad del medicamento.....

tenemos que recordarlo, que tiene otro sentido para él: determinado de manera prevalente a partir de las modalidades presentes dentro del psiquismo⁴, este medicamento único para el sujeto⁵ debe permitir en el absoluto, la “curación”, cuidando la enfermedad primera, fuente **de todas** las enfermedades⁶.

Entonces, confrontado al problema de enfermedades crónicas Hahnemann pudo avanzar en su última versión de l’Organon que las sustancias pueden alternarse entre ellas y algunas de sus recetas lo demuestran; dando un sentido al trastorno y mediante la comprensión de la enfermedad diferentemente, por razones inherentes a su teoría, Kent⁷ solo podía quedarse fijo sobre el concepto de medicamento único propugnado al principio por su pensar maestro.

Mal conocido, poco enseñado o cortado de su verdadero origen, este aspecto del problema condiciona bien de desprecios: molesta en especial la diferenciación de estos dos modos de pensamientos, ¿que en Francia hay notablemente la influencia freudiana quizás? El Unicismo se ha quedado bastante fiel a la enseñanza de Kent⁸: excepto una diferencia en la concepción bastante mal identificada, pero interviniendo en la prescripción, el enfoque kentista no muestra, al menos aparentemente, una diferencia suficientemente importante con el concepto hahnemanniano para impedir un dialogo unificador. Además, este era necesario para mantener una forma de cohesión delante la oposición más feroz.

Así es que beneficiando de este desconocimiento, enlazado sin duda a la dificultad de acercar los textos en su lengua de origen o de revisar sus traducciones, a menudo “ay” (helas) decorados de puntos de vista o interpretaciones diversas, la incertidud aún se mantiene. Así ha podido crear el terreno propicio a la divulgación de nuevos enfoques que desde unos quince años, propagan sus enseñanzas y sus prácticas, para acabar de mezclar sus puntos de vista a estos divulgados por ciertos profesionales kentistas⁹ y poner en cuestión a buen número de homeópatas pluralistas o unicistas.

Para los nuevos llegados a la homeopatía o aquellos que quieren interesarse, la confusión es entonces total..... Sin embargo, estos que, salidos de nuevos enfoques, se ven progresivamente e insidiosamente mezclados a la enseñanza de los clásicos de la homeopatía y favorecidos por la presencia de diversos módulos

⁴ Aunque, a menudo trivializado en su impacto, es a menudo contradictorio que todos los médicos eran creyentes “pecado original” obligado por Kent, Masi y muchos activos en América del Sur, -además; por extensión, más tarde en otra parte, pero en el fondo inconformes con las leyes del cosmos o da la naturaleza.

⁵ O por defecto, como también ha podido escribirlo, similitud al trastorno del momento, sabiendo que esto no era para él, que una solución extrema y poco recomendable. Sobre este punto parece que esta pueda ser aquí también, una fuente suplementaria de confusión, desde entonces ciertos propósitos no han sido puestos en su contexto y en su año de aparición.

⁶ De aquí el unicismo.....

⁷ Punto de vista, que en práctica, lleva ciertas modulaciones, visto la dificultad a determinarlas y la obligación de dar entonces, bien que esto sea insatisfactorio un medicamento en similitud con el trastorno del momento; con todos los riesgos, mientras que nos quedamos en la concepción kentista, de supresión de síntomas, de desenfocar el caso, y de molestar después la búsqueda del similitud a la enfermedad primera etc.....

⁸ esto no es el caso en otros países: la enseñanza de Kent, pues el unicista Jacques Baur, no ha dudado en decir que ellos merecían otra denominación, se han visto enriquecidos de diversas adiciones clasificadoras. Además, no reservado solamente a los médicos, la homeopatía no ha tenido y no tiene la obligación de guardar la posibilidad de un dialogo con los titulares de la medicina oficial, ni de afrontarse con problemas relacionados con la investigación clínica o fundamental.

⁹ Que, hasta si ellos no adoptan todos los puntos de vista o los modos de enfoque, evocan a partir de las repertorizaciones, los datos patogenéticos y las formas de concebir las modalidades físicas; lo que no es sin levantar muchas cuestiones sobre la manera de algunas experimentaciones han sido realizadas, a veces en una semana y sobre lo que ha podido ser extraído.

de fuentes variadas ayudando a la repertorización¹⁰ no es sin cuestionarse un buen número de practicantes homeopatas¹¹ que sean antiguos – unicistas e incluyendo los nuevos: sorprendidos o admiradores de aquello que pueden descubrir referente a algunas caras de las que están recubiertas por la palabra “homeopatía”, ellos se interrogan.

A menudo inquietos de no saber suficiente o de no ser capaz de descubrir “el buen remedio”, muchos de ellos se encuentran así subyugados, desconcertados a lo que puede ser anunciado con grandes refuerzos de casos¹³. Luego, no se puede ser sin remarcar aquí, que la mayoría de observaciones destacadas y más aún en los nuevos enfoques, comportando un componente psíquico o psicosomático evidente..... Y faltando a menudo, los elementos obtenidos de la historia del paciente y de su examen físico, las medidas biológicas, un diagnóstico apoyado y las pruebas objetivas de la sedación de los síntomas. Esto parece aquí casi lógico: seleccionándose ellos mismos los pacientes van en busca aquí de un medio para solucionar por un único medicamento, el problema que les ocasiona diversos trastornos. Reservando a menudo sus males de todos los días a su generalista, aunque sea alópata; al menos que o intenten cuidarse ellos mismos por diversos métodos... Sin embargo, datos en similitud, diluciones dinamizadas, no son únicamente útiles en la “bobologie”, ni activas por el solo milagro del efecto placebo.... La investigación clínica y fundamental en este dominio lo demuestran.

La diferencia de estos nuevos enfoques, de esta que constituye la homeopatía de Hahnemann, después de Kent¹⁴ parece pues necesaria.

El psíquico ahora al honor parece en efecto autorizar todas las afirmaciones.... Salvo que la formación de psiquiatra o de médico formado a lo que toca el disfuncionamiento de la psique no permite estar sin reacción frente a lo que ahora constituye un verdadero problema. Esto que es adelantado a través de estos nuevos enfoques, se pone bajo la bandera de la homeopatía y la revolución internet transmite los mensajes y puntos de vista entusiastas.

El riesgo es pues mayor de ver un falso sentido volar sobre lo que esta disciplina cubre realmente y que un descrédito se vea llevada entonces sobre todos aquellos que utilizan los preceptos. Ni el respeto de estos que han transmitido el mensaje, ni el riesgo de volver a dos siglos atrás no lo permite, sobre todo porque el uso de diluciones dinamizadas muestra cada vez más su interés en muchos dominios: cancerología, psiquiatría, dermatología etc.....

Es así que, adjunto a la lectura casos clínicos a veces de lo más extraños, sino detonantes, la definición de la palabra homeopatía bastante reciente, pero ya modificada en esto que recupera

¹⁰ Estos que, de un cierto modo, legitima automáticamente los datos, incluso desde los pluralistas.

¹¹ Si solamente no fuera por la forma de describir ciertos psiquismos et de evocar sus variables, que no tienen nada de semiología, pero realzan más una visión a menudo subjetiva o de una forma de interpretación del comportamiento determinado en analogía, a menudo más amplia, con esté evocado por una planta, una familia de plantas, una categoría de metales, con por llave, la posibilidad de escoger, esto ha estado formalmente escrito en una revista homeopática, la descripción la más adecuada, para autenticar la potencial prescripción hecha a partir del psíquico....(sic!)

¹² Lo que es altamente denunciado por ciertos practicantes que han recibido la enseñanza a partir de escuela iniciada en Francia por Pierre Schmidt.

¹³ Que no son, se tiene que decir, de ninguna manera pruebas y donde la “curación” presentada parece a veces, por un ojo no advertido, milagroso y de una puesta en obra realizada con una facilidad desconcertante....

¹⁴ Quizás podemos simplemente, nombrarlos y considerarlos como “otros”, como lo sugerirían los términos de homeoterapia o de terapéuticas para-homeopáticas cuando aparecieron

sobre todo muy recientemente otorgada a Hahnemann¹⁵ solo podría evocar¹⁶ en lo que ella ilustraba de la evolución de la homeopatía desde Hahnemann, pasando por Kent, para llegar a la situación actual.

Homeoterapia...

Aun presente en el net no hace más de un año, al mismo tiempo que este de terapéuticos para-homeopáticos, su definición¹⁷ se ve en efecto reactualizada: sin extenderse más de lo que el término abarca, alguien obviamente al tanto de las nuevas enseñanzas, la presenta con tanto vigor que de convicción, como si fuera dado por Hahnemann el mismo¹⁸.

En el fondo y dentro de una forma de deslizamiento de dirección, la forma en que se habla este término y entregado con unas explicaciones aparentemente de lo más moderno¹⁹ para de alguna manera sugerir la utilización, más bien que de homeopatía, o indiferentemente el uno o la otra, es totalmente anodino: vacía el enfoque hahnemanniano de su esencia fundamental, para hacer solamente que una simple prescripción de medicamentos diluidos y dinamizados.

Si puede ser retenido para este internauta la excusa de una ignorancia delante a esto que ella afirmaba, la forma donde ella lo expresaba con certeza no era visiblemente un hecho. Recitaba de toda evidencia lo que ella había oído y retenido de una enseñanza para darle desde entonces legitimidad ya que en relación con Hahnemann el mismo, como si, en filigrana y en segundo plano, era sugerido y por la misma auténtica, el hecho que hasta para este último, solamente contaba la sustancia con su dilución y dinamización.... Que no es el caso....

Solo podemos evocar aquí a Jacques Derrida que decía que el inconsciente de aquel que escribía era, más allá de las palabras utilizadas y de lo que daban a entender, totalmente recibido por su lector: los propósitos reportados y argumentados de esta internauta visiblemente no médico y su insistencia a querer hacer entender que este término había sido predicho por Hahnemann, como si el mensaje que se quería transmitir estaba allí, no podía ser sin interrogarse.... De hecho, había sido totalmente recibido y transmitido.

Sin embargo, probablemente sin duda no explicado dentro de lo que se entiende el significado oculto., su aparición repentina no es en absoluta anodina: utilizada de alguna manera, "el sello" del Maestro, justifica todas estas prácticas utilizando gránulos diluidos y dinamizados. Deslizamiento de palabras a deslizamiento de sentidos, puede conferir una forma de label y una entera legitimidad de denominación atándola a su primera fuente²⁰.

Homeopatía = Homeoterapia: si no vamos más lejos, evacuamos del mismo golpe esto que concierne la metodología hahnemanniana y los principios que le están atados referente a la similitud, el abordaje

¹⁵ Estos que después busca y verifica en diferentes fuentes bien informadas de todos los escritos de Hahnemann y de Kent, resale totalmente inexacto.

¹⁶ No queriendo en ningún caso estigmatizar a nadie pero más bien librar un punto de vista personal incitando a la prudencia y a la reflexión, yo he escogido voluntariamente de no citar la fuente primera que ha generado mi propósito y de a tenerme a compartir esto que me ha parecido esencial a la comprensión de la cara actual de la homeopatía.

¹⁷ Presente hace solamente dos años, iniciada aparentemente en Canadá, ha bruscamente desaparecido de Internet.

¹⁸ Visto que lo utilizaban a título de ejemplo y de base en el camino, más bien que a título de esto que era el auténtico sujeto, no ha parecido útil de detallarlo más, al riesgo de desplazar el centro de la reflexión y de alejarse de los puntos principales que ella invita a examinar.

¹⁹ y se tiene que decir, bastante turbias, sino confusas para no decir un poco "fumadoras"....

²⁰ Se tiene que recordar a este respeto que la antroposofía que utiliza gránulos dinamizados no se considera como parte de la homeopatía y que ella define sus bases muy precisamente y de manera totalmente diferente.

semiológico de las modalidades..... Todo está entonces permitido referente a la elección de analogías, el enfoque del paciente, el lugar de signos físicos en relación a la psique y viceversa, esto además, dentro del estricto respeto al punto de vista de Hahnemann.

El problema no está en esta afirmación hipócrita, que no puede engañar que a estos que no se han inclinado sobre la cuestión, pero más bien recordarles aquí la necesidad de vigilar en la divulgación de estos propósitos y de no sacar las palabras de su contexto original, para darles otro sentido o legitimar un discurso teórico. Y de no tomar por dinero sonante lo que esta afirmado o más o menos justamente vulgarizado.

Todo puede ser avanzado a condición que ello sea de manera clara y no haga llamada a explicaciones que pueden parecer sujetas a sospecha, falta de haber sido verificadas en su realidad y su validez teórica..... Es importante aquí de hacer hincapié que la revolución internet no está sin cambiar los datos y generar bien de transformaciones: ciertos textos desaparecen, otros aparecen y las transmisiones que están adjuntas a menudo toman el aspecto de una verdad, con todos los riesgos de verse vehiculado tal cual y de convertirse entonces en "La" verdad.

A seguir.....

Dr Genevieve Ziegel

Abril 2016