

## I-Préambule

Un complément important ayant été ajouté à la discussion qui concluait l'article publié en novembre 2020 et, vu que chaque publication constitue une unité, il est apparu utile d'en republier le texte dans sa totalité pour offrir une argumentation encore plus éclairée susceptible de faire évoluer le regard sur la discipline hahnemannienne.

Ce qui est questionné et rapporté ici, mérite d'être divulgué pour tenter de sortir la pensée ambiante de schémas préétablis. Être en phase avec une réalité qui finit par être mise de côté au profit d'une application stricte de modèles et de modes de pensée univoques dont certains sont visiblement dépassés apparaît maintenant indispensable<sup>1</sup> : certains d'entre eux s'avèrent dans certains cas absolument inadéquats et en tous cas peu en phase avec le réel et ce qu'il génère d'adaptation évolutive.

Ne pas rester figé dans un système rigidifié au point de perdre de vue le but premier de sa mise en place semble ici fondamental, pour une progression du Savoir et de la connaissance. Faire reculer l'ignorance et apporter une pierre de plus à l'édifice construit au fil des erreurs, des remises en question et des données de l'observation est ici un devoir...Faute de le faire ; dès lors que les failles négligées dans leur vertu questionnante seront trop profondes, une donnée imprévisible ne manquera pas de faire chanceler l'édifice et obligera à une modification des données injustement considérées comme définitivement acquises<sup>2</sup>...

C'est ainsi que, compléter la discussion amorcée par certains éléments directement issus de constatations et de travaux des plus récents est apparu indispensable pour mettre en lumière certaines avancées et paradoxes de pensée dominante L'absence remise en cause des principes inaliénables inhérents au socle au travers duquel sont systématiquement et obligatoirement évaluées toutes les données actuelles, s'avère des plus problématique : ils se voient ici, quelque peu 'battus en brèche'.

Il semble même, que, à l'opposé de ce que l'on peut attendre d'une position dite 'scientifique', la rigueur de pensée qui, par essence, en constitue un des piliers fondamentaux se voie plutôt et de plus en plus conjuguée ; sinon confondue, avec 'rigidité'.

Ce qui peut amener à interroger, s'interroger ou remettre en question des points de vue constitués jusqu'alors comme des Vérités intangibles, n'est semble-t-il, pas encore véritablement évalué à la lumière des données nouvelles issues de l'observation ou de l'évolution des savoirs. Ce qui est rapporté ici, et notamment en fin de discussion, y invite pourtant

Gageons donc que l'homéopathie, pourra bénéficier de ce qui, rappelé ici, émane des données les plus récentes dans le domaine de la Recherche...Elle pourra alors poursuivre sa route, tant le cadre du soin, que dans celui de la connaissance dans bien des domaines.

Elle y a sans nul doute bien des choses à y apporter, vu qu' elle obéit aux lois du Vivant.

Montpellier 6 déc. 2020

Dr Geneviève Ziegel

---

<sup>11</sup> C'est ici le point de vue de bien des scientifiques qui pensent le paradigme mécaniste en voie d'être dépassé.

<sup>2</sup> Voir sur Homeopsy.com les 6 textes portant sur la Luèse et ses vertus adaptatrices (Déc., 2016-Juin2017.)